



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-1234/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AGROSTIL PROMET d.o.o. u stečaju, Soblinec, Soblinečka cesta 51, OIB 55950998039, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja TOMISLAVA OREHOVCA, Zagreb, Smičiklasova 18, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3111/2016-117 od 9. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2023.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Tomislava Orehovca, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3111/2016-117 od 9. veljače 2023.

### Obrazloženje

1. Navedenim je rješenjem u točki I. izreke odlučeno da se iz dijela kupovnine prosljeđene od Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu pod poslovnim brojem Ovr-280/19 dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišne knjige koje vodi Općinski sud u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sesvete i to zk.ul. 194 k.o. Sesvete Novo, kčbr. 1010/1, kuća i dvorište Sesvete, Varaždinska cesta 58 ukupne površine 481 m<sup>2</sup> i zk.ul. 195 k.o. Sesvete Novo, kč.br. 1010/2 oranica Varaždinska cesta, površine 329 m<sup>2</sup>, u iznosu od 137.474,31 EUR / 1.035.800,19 kn namiruje 1. Razlučni vjerovnik Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB 23057039300, u iznosu od 137.474,31 EUR / 1.035.800,19 kn.

1.2. U točki II. izreke naloženo je računovodstvu suda da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši isplatu iz sredstava koja se vode na računu suda za dužnika AGROSTIL PROMET d.o.o. u stečaju, Soblinec, pod poslovnim brojem St-3111/2016 u iznosu od 137.474,31 EUR / 1.035.800,19 kn, na račun razlučnog vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB 23057039300, broj IBAN: HR9524020061031262160, model 05, poziv na broj 260100005.

## 2. U obrazloženju se navodi:

- da je navedena imovina unovčena u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, koji je proveo ovršne radnje koje se odnose na zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenje vrijednosti nekretnine, prodaja nekretnine i namirenje troškova ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, pod poslovnim brojem Ovr-280/19 za iznos od 139.358,95 EUR / 1.050.000,00 kn, da je nakon namirenja troškova ovršnog postupka u smislu odredbe članka 113. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) preostali iznos kupovnine od 137.474,31 EUR / 1.035.800,19 kn doznačen sudu,

- da je na prodanim nekretninama bilo upisano razlučno pravo u korist razlučnih vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d., Rijeka, pod brojem Z-4193/07 od 9. kolovoza 2007. i pod brojem Z-1450/13 od 17. travnja 2013., EUROBETON d.d., Prelog, pod brojem Z-1137/12 od 24. veljače 2012., BASCON d.o.o., Zagreb, pod brojem Z-2507/12 od 26. travnja 2012., Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, pod brojem Z-4128/12 od 27. kolovoza 2012., DULEX d.o.o. u stečaju, Ludbreg, pod brojem Z-311/13 od 25. siječnja 2013.,

- da je stečajni upravitelj predložio da se od dijela ostvarene kupovnine namire troškovi unovčenja u iznosu od 14.848,14 EUR / 111.873,31 kn, koji se odnose na razmjerni iznos (34,37%) i to troška knjigovodstvenih usluga u iznosu od 2.789,92 EUR / 21.020,62 kn, troška otvaranja i vođenja računa u iznosu od 90,67 EUR / 683,14 kn, troška izrade pečata, poštarine i biljega u iznosu od 9,08 EUR / 68,39 kn i troška bruto nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 11.958,48 EUR / 90.101,16 kn,

- da se prvi razlučni vjerovnik ESB d.d., čije potraživanje ukupno iznosi 497.147,78 EUR, s time da glavni dug iznosi 254.740,57 EUR (str. 762. spisa) tome protivio navodeći da nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnina u stečajnom postupku, pozivajući se na pravno shvaćanje zauzeto u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-895/20,

- da je ročište za diobu kupovnine održano 7. veljače 2023.

2.1. Prvostupanjski je sud, u skladu s pravnim shvaćanjem iz rješenja VSRH poslovni broj Rev-895/20 od 8. rujna 2020., utvrdio da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku da bi ih vjerovnici bili dužni platiti. Stoga smatra da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba članka 254. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) koja se primjenjuje u slučajevima kada je određena prodaja nekretnine u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika.

2.2. U odnosu na navode stečajnog upravitelja kako se navedeno pravno shvaćanje izraženo u odluci VSRH poslovni broj Rev-895/20 ne može primijeniti u konkretnom slučaju jer je nakon toga došlo do izmjene Stečajnog zakona koja je stupila na snagu 31. ožujka 2022., prvostupanjski sud se pozvao na pravno

shvaćanje ovog suda izraženo u odluci poslovni broj PŽ-4819/2022 od 24. siječnja 2023. prema kojoj se navedeno pravno shvaćanje VSRH primjenjuje se i u slučaju kada se stečajni postupak provodi prema sada važećem Stečajnom zakonu.

3. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavio je stečajni upravitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava, ustrajući kod navoda da mu pripada pravo na zatražene troškove jer da, uslijed izmjena Stečajnog zakona, nema mjesta primjeni pravnog shvaćanja VSRH. Predlaže preinačiti pobijano rješenje.

4. Žalba stečajnog upravitelja nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje nije sporno, a i pravilno je primijenjeno materijalno pravo.

7. Pravilno prvostupanjski sud smatra da se pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske primjenjuje i u slučaju kada se stečajni postupak provodi prema sada važećem Stečajnom zakonu, a sukladno tom pravnom shvaćanju u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku.

8. Naime, Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Rev-895/20 izrazio i pravno shvaćanje da bi do primjene članka 254. sada važećeg Stečajnog zakona došlo u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja, a što u ovršnom predmetu pred Općinskim sudom u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, poslovni broj Ovr-280/19 nije bio slučaj. Osim toga, iz obračuna troškova unovčenja predmeta razlučnog prava kojeg je 21. studenog 2022. sudu dostavio stečajni upravitelj ne proizlazi da su se ti troškovi odnosili upravo na unovčenje predmeta razlučnog prava.

9. Prvostupanjski je sud vrlo jasno i detaljno obrazložio kao i razloge zbog kojih je tako odlučio, koje razloge žalbenim navodima stečajni upravitelj nije doveo u pitanje.

10. U konkretnom je slučaju stečajni postupak započeo 2016. godine, a ovršne radnje 2019. godine. Budući da su navedene ovršne radnje započete prije

stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) neosnovano se žalitelj poziva na odredbe članka 169. stavaka 5.-8. i članka 254. SZ-a, pravilnim tumačenjem odredbe članka 441. stavka 2. SZ-a. Odredba članka 254. stavka 3. SZ-a primjenjuje se u slučaju kada je određena prodaja nekretnine u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika. Ukoliko su u ovršnom postupku nastali posebni troškovi zbog sudjelovanja stečajnog upravitelja pravo na te troškove stečajni upravitelj je mogao ostvarivati u tome postupku prema pravilima ovršnog prava.

11. U odnosu na žalbeni navod da bi ovakvo stajalište za posljedicu imalo nedostatnost stečajne mase, a time i obustavu stečajnog postupka, ovaj sud ističe da, prema podacima iz eSpisa ne proizlazi da bi takva opasnost prijetila u konkretnom postupku jer konkretna nekretnina nije jedina nekretnina koja se prodaje u stečajnom postupku te je doneseno rješenje o namirenju poslovnih broj St-3111/2016-146 od 3. svibnja 2023. iz kojeg proizlazi da je u postupku u kojem je stečajni sud vodio prodaju nekretnine odlučeno i o troškovima u odgovarajućem razmjeru.

12. Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe članka 169. stavka 6. i članka 254. stavka 3. SZ-a, pravilno zaključivši da nisu nastali troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku koje bi vjerovnici trebali platiti, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 10. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

Tatjana Kujundžić  
Novak

Vrijeme potpisivanja:

19-05-2023  
12:29:42



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Kujundžić Novak

G=Tatjana

CN=Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30858-d4887**

Kontrolni broj: **075b9-49ebb-3c2ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

